

Судья Шиверская А.К. Дело № 33-8420/2014 А-57

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 октября 2014 года г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего: Макаровой Ю.М.,

судей: Мирончика И.С., Крятова А.Н.,

при секретаре: Солодовниковой Ю.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Мирончика И.С. гражданское дело по исковому заявлению Кубрак Г.А. к Копысовой Г.А. о возмещении материального ущерба,

по апелляционной жалобе Копысовой Г.А.,

на решение Ачинского городского суда Красноярского края от 18 июня 2014 года, которым постановлено:

«Исковые требования Кубрак Г.А. к Копысовой Г.А. о возмещении материального ущерба, удовлетворить частично.

Взыскать с Копысовой Г.А. в пользу Кубрак Г.А. 200764 (двести тысяч семьсот шестьдесят четыре) рубля 97 копеек.

В остальной части в удовлетворении иска отказать».

Заслушав докладчика, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Кубрак Г.А. обратилась с иском к Копысовой Л.А. о возмещении ущерба, причиненного затоплением квартиры.

Требования мотивированы тем, что истцу на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: Красноярский край, г. Ачинск, <адрес>. 04 февраля 2014 г. по вине Копысовой Л.А., являющейся собственником квартиры, расположенной этажом выше, произошло затопление принадлежащей истице квартиры. Вина ответчицы в затоплении установлена актами обследования. Добровольно возместить причиненный ущерб ответчица отказалась. Согласно заключению специалиста № ЭИ-14-2 от 11 марта 2014 г., выполненному ООО «Кадастр Инжиниринг», рыночная стоимость ремонтно-восстановительных работ по устранению ущерба, причиненного внутренней отделке жилого помещения в результате затопления составляет 185252 руб. Стоимость стирки ковров, пострадавших в результате затопления квартиры, составляет 4952 руб. Истица считает, что по вине ответчицы ей были причинены нравственные страдания, выразившиеся в пользовании практически непригодной для проживания квартирой, в связи с чем, на ответчице лежит обязанность по компенсации морального вреда. Истица просит взыскать с

Копысовой Л.А. в счет возмещения материального ущерба, причиненного заливом квартиры в размере 190204 руб., судебные расходы на проведение экспертного исследования по установлению размера ущерба в сумме 10000 руб., расходы на почтовые отправления в размере 447 руб. 93 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 5204 руб. 08 коп.

Судом постановлено вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе Копысова Л.А., ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, просит решение суда отменить. Указывает на несогласие с размером ущерба, считает, что была лишена возможности опровергнуть экспертное заключение истца, ввиду того, что истцом был произведен ремонт в квартире. Полагает, что истцом не приведено достаточных доказательств, подтверждающих расходы на устранение последствий затопления.

Проверив решение суда по правилам апелляционного производства, в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав пояснения Копысовой Л.А., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, Кубрак Г.А. и ее представителя Кипина Ю.А., полагавших решение законным и обоснованным и не подлежащим отмене по изложенным в жалобе доводам, и, считая возможным в силу ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие остальных участвующих в деле лиц, надлежаще уведомленных о времени и месте судебного заседания, но не явившихся и не сообщивших о причинах неявки, судебная коллегия оснований для отмены решения не усматривает.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, дав надлежащую оценку представленным сторонами доказательствам, доводам и возражениям сторон, применив нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, пришел к обоснованному выводу о частичном удовлетворении исковых требований, возложив на собственника <адрес> <адрес> г. Ачинска Копысову Л.А. обязанность по возмещению истце ущерба, причиненного в результате залива 04 февраля 2014 г., принадлежащей истце на праве собственности квартиры в размере 195651 руб. 93 коп., взыскав также судебные расходы по оплате госпошлины в размере 5204 руб. 08 коп., отказав во взыскании компенсации морального вреда, ввиду отсутствия нарушений неимущественных прав истицы действиями ответчицы.

Выводы об этом в решении суда подробно мотивированы, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждены исследованными судом доказательствами, надлежащая оценка которым дана судом в решении.

В части отказа во взыскании компенсации морального вреда решение сторонами не обжалуется, а потому не является предметом проверки суда апелляционной инстанции.

Лицо, право которого нарушено, в соответствии со ст. 15 ГК РФ вправе требовать возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу указанной нормы права возмещение убытков - мера гражданско-правовой ответственности и ее применение возможно лишь при наличии определенных условий. Для наступления деликтной ответственности необходимо, по общему правилу, в совокупности установить и доказать: наступление вреда, противоправность причинителя вреда, причинную связь между действиями причинителя вреда и наступившими вредными последствиями, вину причинителя вреда.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Г РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п.2 ст. 1064 ГК РФ).

По смыслу ст. 1064 ГК РФ для возникновения права на возмещение убытков, вытекающих из деликтных отношений, истец обязан доказать факт причинения вреда конкретным лицом, размер убытков, а ответчик - отсутствие вины.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом первой инстанции, на основании договора дарения от 08 октября 2010 года Кубрак Г.А. является собственником жилого помещения по адресу: г. Ачинск, <адрес> Право собственности Кубрак Г.А. зарегистрировано в установленном законом порядке 19 октября 2010 года.

Собственником квартиры по адресу: г. Ачинск, <адрес>, является Копысова Л.А., право собственности которой, зарегистрировано в установленном законом порядке 07 августа 2002 года.

04 февраля 2014 года произошло затопление квартиры истицы Кубрак Г.А., в результате которого истице причинен материальный ущерб.

Определяя лицо, ответственное за причинение ущерба истице, суд исходил из установленного в ходе судебного разбирательства факта ненадлежащего содержания принадлежащего ответчице имущества. Свою вину в причинении ущерба ответчица Копысова Л.А. не отрицала, возражая относительно размера причиненного ущерба.

Факт причинения вреда и наличие причинной связи между причинением вреда имуществу и действиями ответчицы подтвержден материалами дела.

Согласно акту, выполненному ООО УК «Жилкоммунхоз» от 04 февраля 2014 года следует, что по факту затопления <адрес> г. Ачинска на место прибыла аварийная служба, которой было установлено, что течет горячая вода с балкона квартиры, расположенной на 5 этаже. Монтажниками было установлено, что горячая вода течет из <адрес>, жильцы которой в квартире отсутствовали, в связи с чем, монтажниками были выполнены работы по отключению стояков отопления.

Из акта обследования технического состояния квартиры по адресу: г. Ачинск, <адрес> <адрес>, составленного ООО УК «Жилкоммунхоз» 05 февраля 2014 года следует, что факт затопления указанной квартиры и повреждения, возникшие вследствие затопления, нашли свое отражение в указанных актах. Причиной затопления указан разрыв чугунного отопительного прибора в зале <адрес> <адрес> г. Ачинска, где замену стояков отопления на медь.сплав и отопительный прибор из чугунного справа импортного производства произвел собственник <адрес> самовольно, тем самым нарушил проектную схему системы отопления. На 7 и 10 секции наблюдаются коррозионные наросты и потеки из ржавчины, в верхней части правой секции имеются выколы из частей металла.

13 февраля 2014 года в адрес Копысовой Л.А. со стороны ООО УК «Жилкоммунхоз» было направлено письмо с требованием привести систему отопления в принадлежащем ей жилом помещении в соответствии с типовым проектом жилого дома.

Собственнику <адрес> <адрес> г. Ачинска дано предписание ООО УК «Жилкоммунхоз» от 13 февраля 2014 года о необходимости восстановления проектной схемы системы отопления в помещении.

Согласно акту повторного обследования технического состояния квартиры по адресу: г. Ачинск, <адрес>, <адрес>, составленного ООО УК «Жилкоммунхоз» 17 февраля 2014 года следует, что в зале выявлено деформирование потолка, оклеенного плиткой ПВХ, площадью 1,25 кв.м., на стенах отслоение обоев улучшенного качества общей площадью 1,4 кв.м., дефектов полов не обнаружено; в коридоре выявлено деформирование потолка, оклеенного плиткой ПВХ, площадью 0,75 кв.м., на стенах отслоение по стыкам обоев улучшенного качества площадью 2,5 кв.м., дефектов полов не обнаружено; в спальне выявлено деформирование потолка, оклеенного плиткой ПВХ площадью 0,75 кв.м., на стенах отслоение по стыкам обоев улучшенного качества, площадью 1,5 кв.м., дефектов полов не обнаружено; в спальне выявлено деформирование потолка, оклеенного плиткой ПВХ площадью 0,25 кв.м., на стенах отслоение по стыкам обоев улучшенного качества, площадью 1,9 кв.м., дефектов плов не обнаружено; в спальне дефектов потолка не обнаружено, на стенах имеется отслоение по стыкам обоев улучшенного качества площадью 2,5 кв.м., дефектов полов не обнаружено.

Согласно заключению ООО «Кадастр Инжиниринг» от 11 марта 2014 года стоимость восстановительного ремонта квартиры истца с учетом имеющихся повреждений составила 185252 руб.

Кроме того, в результате затопления произошло намокание пяти ковров, в связи с чем, потребовалась химическая чистка, стоимость которой составила 4952 руб.

По ходатайству ответчика Копысовой Л.А. судом назначалась судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой было получено ГПКК «Товарных экспертиз», однако материалы гражданского дела были возвращены, в связи с невозможностью проведения экспертизы, поскольку в квартире истца произведен ремонт.

Несмотря на осведомленность ответчицы о произошедшем затоплении, каких-либо мер для урегулирования спора в досудебном порядке ответчица не предприняла, лишь 07 февраля 2014 года в счет погашения причиненного ущерба оплатила истице 5000 руб., что не оспаривалось стороной истицы.

По ходатайству ответчицы Копысовой Л.А. в суде апелляционной инстанции судебной коллегией по гражданским делам Красноярского краевого суда определением от 01 сентября 2014 года было назначено проведение судебной строительно-технической экспертизы, производство которой было поручено экспертам ГПКК «Товарных экспертиз», поскольку вопрос о проведении экспертизы по имеющимся в материалах дела письменных доказательств, судом первой инстанции не выяснялся.

Согласно акту экспертизы № 1126 от 26 сентября 2014 года, составленного ГП Красноярского края «Товарных экспертиз» следует, что стоимость ремонтно-восстановительных работ, необходимых для устранения выявленных повреждений, в результате затопления спорной квартиры, определена локальным сметным расчетом и составляет 79244 руб.

Вместе с тем, судебная коллегия не соглашается с определенной ГП КК «Товарных экспертиз» суммой стоимости восстановительных работ в размере 79244 руб., поскольку расчет необходимых работ для производства восстановительного ремонта квартиры истицы, произведенный экспертом, не содержит всей позиций, указывающих на наличие выявленных недостатков в квартире на момент затопления. При этом экспертиза проведена на основании актов осмотра от 04.02.2014 года и от 05.02.2014 года, без учета акта осмотра, проведенного ООО «Кадастр Инжиниринг» от 27.02.2014 года.

Более того, 27.02.2014 года при проведении осмотра специалистом ООО «Кадастр Инжиниринг» присутствовала Копысова Л.А., которая не оспаривала в суде данный факт, а

потому при не согласии с описательной частью акта, имела возможность указать в нем свои возражения, чего фактически сделано не было.

В этой связи, судебная коллегия принимает во внимание заключение ООО «Кадастр Инжиниринг», поскольку сомнений в правильности и достоверности выводов эксперта, содержащихся в заключении о стоимости ремонта, у судебной коллегии не имеется. Ответчик Копысова Л.А. была ознакомлена с указанным заключением, однако не указала конкретных причин, по которым не согласна с оценкой стоимости восстановительного ремонта.

Судебная коллегия считает, что заключение ООО «Кадастр Инжиниринг» соответствует требованиям Федерального закона № 135-ФЗ от 29 июля 1998 года «Об оценочной деятельности в РФ» и требованиям, предъявляемым к заключению эксперта и его содержанию. Исследование проводилось путем осмотра квартиры истицы и осуществления необходимых замеров с изучением предоставленных документов и информации. Экспертами ООО «Кадастр Инжиниринг» произведена оценка стоимости с учетом выполнения всех необходимых ремонтно-восстановительных работ, в то время как оценка ущерба по акту экспертизы ГПК «Товарных экспертиз», по мнению судебной коллегии, не отражает всех видов ремонтно-восстановительных работ и необходимых материалов по причине отсутствия возможности эксперту ГПК «Товарных экспертиз» лично осмотреть жилое помещение истицы и недостаточной информации для определения точных видов ремонтно-восстановительных работ и материалов, содержащейся в актах осмотра от 04.02.2014 года и от 05.02.2014 года. Таким образом, доказательств, подтверждающих иной размер стоимости ущерба, причиненного в результате затопления, ответчицей не представлено.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При таких обстоятельствах, с учетом доказательств наличия вины ответчицы в затоплении квартиры истицы, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о взыскании суммы ущерба в размере 185252 руб.

Доказательств в опровержение представленных истцом доказательств и установленных судом обстоятельств, ответчиком не представлено.

При этом, судом обоснованно взыскана с ответчицы в пользу истицы стоимость чистки ковров в размере 4952 руб., расходов по проведению оценки в размере 10000 руб., расходов по почтовым отправлениям в размере 447 руб. 93 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 5113 руб. 04 коп.

Помимо этого, судом обосновано отказано во взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате затопления, поскольку доказательств нарушения неимущественных прав истца действиями ответчика, материалы дела не содержат.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на фактических обстоятельствах дела, правильном применении норм материального права, регулирующих спорное правоотношение, подтверждены представленными в материалы дела и исследованными судом доказательствами, надлежащая оценка которым дана в решении по правилам статьи 67 ГПК РФ.

В целом доводы апелляционной жалобы относительно несогласия с размером ущерба, судебной коллегией отклоняются, поскольку являлись предметом оценки судом первой инстанции и не опровергают выводы суда, а содержат лишь субъективную оценку установленным по делу обстоятельствам и направлены к иному толкованию норм

материального права, правильно примененных судом.

Вопреки утверждениям жалобы по ходатайству Копысовой Л.А. в суде апелляционной инстанции было назначено проведение судебной строительно-технической экспертизы, по заключению которой стоимость ремонтно-восстановительных работ составила 79244 руб. Однако указанный расчет не был принят во внимание судебной коллегией, поскольку не содержит всей позиций, указывающих на наличие выявленных недостатков в квартире на момент затопления, что имеет значение для рассмотрения настоящего спора по существу.

Доказательств иного расчета суммы ущерба ответчиком не представлено.

Иные доводы жалобы не являются основанием к отмене постановленного решения суда, поскольку доказательств в опровержение представленных истцами доказательств и установленных судом обстоятельств в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, материалы дела не содержат.

С учетом изложенного, доводы апелляционной жалобы выводов суда первой инстанции не опровергают и на их правильность не влияют.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения по доводам жалобы, поскольку суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал надлежащую оценку представленным сторонами доказательствам, верно применил нормы материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся в силу ч. 4 ст. 330 ГПК РФ безусловными основаниями для отмены решения, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Ачинского городского суда Красноярского края от 18 июня 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Копысовой Г.А. оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: